

- реформувати систему субсидій на оплату комунальних послуг населенню України шляхом монетизації субсидій та щорічного планового скорочення норм споживання комунальних послуг з наданням можливості проведення ЕЕ заходів населенням частково за рахунок зекономлених на субсидіях коштів для пристосування до нових норм споживання;
- розширити перелік ЕЕ товарів, що підпадають під дію Програми, та включити до нього професійні послуги з енергосервісу, стимулюючи їх споживання населенням;
- поширити дію регіональних та місцевих програм з кредитування ЕЕ заходів на фізичних осіб для збільшення кола учасників ЕЕ процесів;
- стимулювати створення ОСББ в населених пунктах України для подальшого залучення їх до Програми;
- сприяти розвитку енергосервісних компаній на державному та місцевому рівнях і залученню банків до схем перформанс-контрактинг, які реалізуються енергосервісними компаніями, в рамках дії Програми й ін.

На нашу думку, запропоновані заходи дозволять залучити до процесів ЕЕ ширше коло фізичних осіб, ОСББ та ЖБК, тим самим сприяючи більш активній реалізації наявного потенціалу енергозбереження в ЖКГ.

Список використаних джерел:

1. Державна підтримка енергозбереження [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://saee.gov.ua/uk/consumers/derzh-pidtrymka-energoza-bespechenya>.
2. Про затвердження Державної цільової економічної програми енергоефективності і розвитку сфери виробництва енергоносіїв з відновлюваних джерел енергії та альтернативних видів палива на 2010-2017 роки: Постанова Кабінету Міністрів України від 01.03.2010 року № 243 (в ост. ред. від 16.02.2017 р.) [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/243-2010-p>.

МІЖНАРОДНЕ ОЦІНЮВАННЯ ЕКОНОМІКИ УКРАЇНИ

Н. М. ТЮРІНА, канд. екон. наук, проф.

Н. С. КАРВАЦКА, канд. екон. наук, доц.

Т. В. НАЗАРЧУК, канд. екон. наук, доц.

Хмельницький національний університет

29000 Україна, м. Хмельницький, вул. Інститутська 11

У 1990 році українська економіка мала другий за величиною і найкращий за рівнем технологій промисловий потенціал в СРСР та займала 60-те місце у світі. За даними Світового банку у 1990 році Україна була регіональним лідером. Тобто, стартовою основою незалежності України був достатньо високий економічний потенціал. Однак топ-менеджмент країни не скористався наявними у той період перевагами. В Україні була реалізована пасивно-реактивна модель економіки, що передбачала розвиток, реагуючи на внутрішні і зовнішні виклики, постійно «приміряючи» на себе моделі інших країн та

намагаючись із них створити свою власну. Ця модель передбачала опору на зовнішню допомогу. Як результат, через 25 років, у 2016 році за версією Bloomberg, на жаль, наша країна увійшла до п'ятірки найбідніших економік світу. Оцінювання України за міжнародними рейтингами (табл 1) за останні шість років свідчить про погіршення ситуації, Україна щороку втрачає свої позиції. Особливо низькі значення мають індекси прав власності, економічної свободи та сприйняття корупції. Місце країни за цими індексами свідчить про відсутність належних умов для формування ефективного бізнес-середовища для результативного бізнесу і, як наслідок, це негативно впливає на розвиток економіки. Україна продовжує втрачати позиції у глобальному рейтингу країн світу за показником економічної конкурентоспроможності. Так, за опублікованим Всесвітнім економічним форумом Індексом глобальної конкурентоспроможності 2016-2017, Україна посіла 85-е місце серед 144 країн світу, втративши за рік дев'ять позицій.

Таблиця 1 – Рейтингове оцінювання України та її економіки міжнародними агенціями

Індекс, організація	Кількість країн, що оцінювалась	Динаміка																
Міжнародний індекс прав власності (IPRI - The International Property Rights Index), <i>Property Rights Alliance</i>	129	<table><tr><th>Рік</th><th>2010</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013</th><th>2014</th><th>2015</th><th>2016</th></tr><tr><td>Рейтинг</td><td>97</td><td>117</td><td>118</td><td>113</td><td>86</td><td>108</td><td>115</td></tr></table>	Рік	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Рейтинг	97	117	118	113	86	108	115
Рік	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016											
Рейтинг	97	117	118	113	86	108	115											
Індекс конкурентоспроможності (IMD - The IMD World Competitiveness Yearbook), <i>Institute of Management Development</i>	60	<table><tr><th>Рік</th><th>2010</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013</th><th>2014</th><th>2015</th><th>2016</th></tr><tr><td>Рейтинг</td><td>57</td><td>57</td><td>56</td><td>49</td><td>49</td><td>60</td><td>59</td></tr></table>	Рік	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Рейтинг	57	57	56	49	49	60	59
Рік	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016											
Рейтинг	57	57	56	49	49	60	59											
Індекс глобальної конкурентоспроможності (GCI - Global Competitiveness Index), <i>World Economic Forum</i>	144	<table><tr><th>Рік</th><th>2010</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013</th><th>2014</th><th>2015</th><th>2016</th></tr><tr><td>Рейтинг</td><td>89</td><td>73</td><td>73</td><td>78</td><td>76</td><td>76</td><td>85</td></tr></table>	Рік	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Рейтинг	89	73	73	78	76	76	85
Рік	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016											
Рейтинг	89	73	73	78	76	76	85											
Індекс економічної свободи (Index of economic freedom), The Heritage Foundation & The Wall Street Journal	179	<table><tr><th>Рік</th><th>2010</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013</th><th>2014</th><th>2015</th><th>2016</th></tr><tr><td>Рейтинг</td><td>153</td><td>163</td><td>163</td><td>163</td><td>155</td><td>162</td><td>162</td></tr></table>	Рік	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Рейтинг	153	163	163	163	155	162	162
Рік	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016											
Рейтинг	153	163	163	163	155	162	162											
Індекс сприйняття корупції (CPI - Corruption Perceptions Index), Transparency International	176	<table><tr><th>Рік</th><th>2010</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013</th><th>2014</th><th>2015</th><th>2016</th></tr><tr><td>Рейтинг</td><td>134</td><td>152</td><td>144</td><td>144</td><td>142</td><td>130</td><td>131</td></tr></table>	Рік	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Рейтинг	134	152	144	144	142	130	131
Рік	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016											
Рейтинг	134	152	144	144	142	130	131											
Індекс людського розвитку (HDI - Human Development Index), Організація Об'єднаних Націй	187	<table><tr><th>Рік</th><th>2010</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013</th><th>2014</th><th>2015</th></tr><tr><td>Рейтинг</td><td>69</td><td>85</td><td>83</td><td>83</td><td>78</td><td>81</td></tr></table>	Рік	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Рейтинг	69	85	83	83	78	81		
Рік	2010	2011	2012	2013	2014	2015												
Рейтинг	69	85	83	83	78	81												
Ведення бізнесу (Doing Business), група Світового банку	190	<table><tr><th>Рік</th><th>2010</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013</th><th>2014</th><th>2015</th><th>2016</th></tr><tr><td>Рейтинг</td><td>145</td><td>152</td><td>137</td><td>112</td><td>96</td><td>81</td><td>80</td></tr></table>	Рік	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Рейтинг	145	152	137	112	96	81	80
Рік	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016											
Рейтинг	145	152	137	112	96	81	80											

Низький рівень конкурентоспроможності призвів до падіння виробництва окремих видів продукції у порівнянні з 1991 роком, які тепер необхідно імпортувати, провокуючи тим самим ситуацію з негативним сальдо торговельного балансу, що впливає на валютний курс національної валюти та стан економіки в цілому.

Список використаних джерел:

1. The International Property Rights Index 2016. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://internationalpropertyrightsindex.org/countries>
2. The 2016 IMD World Competitiveness Scoreboard. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.imd.org/uupload/imd.website/wcc/scoreboard.pdf>
3. The Global Competitiveness Report 2016–2017. World Economic Forum. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://www.weforum.org/reports/the-global-competitiveness-report-2016-2017-1>

ПРОБЛЕМНІ ПИТАННЯ ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЇ ЖИТЛОВО-КОМУНАЛЬНОГО ГОСПОДАРСТВА

Т. Д. ТАУКЕШЕВА, канд. екон. наук, доц.
*заслужений економіст України,
заступник Харківського міського голови –
директор Департаменту бюджету і фінансів
Харківської міської ради
61200 м. Харків, майдан Конституції, 7*

Питання надання споживачам житлово-комунальних послуг високої якості залишається актуальним. Результати реформування в сфері житлово-комунального господарства, що здійснювалося протягом останніх років, відчули 4,8% респондентів [1]. Якість послуг холодного водопостачання задовольняє 59,3 % респондентів, централізованого водовідведення – 52,1 %, централізованого теплопостачання – 36,1 %, гарячого водопостачання – 22,6 %, вивезення, переробки або захоронення твердих побутових відходів – 48,0 %, утримання будинків та прибудинкової території – 32,9 % [1].

Процес перебудови цієї галузі стримує неефективне управління житлово-комунальним господарством, недосконала система його фінансування, надмірна монополізація тощо.

Децентралізація в житлово-комунальній галузі передбачає створення конкурентного середовища, впровадження енергоефективних заходів та забезпечення стабільного функціонування підприємств-надавачів послуг.

Реалізація цієї мети, в першу чергу, потребує врегулювання взаємовідносин з державою, органами місцевого самоврядування та населенням, сутність яких полягає у забезпеченні взаємних розрахунків в умовах зростання цін на енергоносії.